

## Liite 1.2: Vertailuperuste B, pisteytys ja perustelut

### Sisällys

1	Johdanto	2
2	Vertailuperuste B, Toimittajan toteutus- ja käyttöönotto- ja käyttökyky	2
2.1	Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue .....	2
2.1.1	Vaiheistus ja aikataulu Länsi-Uusimaa	2
2.1.2	Keskeiset tehtäväkokonaisuudet	4
2.1.3	Tiedonsiirrot ja konversiot	5
2.1.4	Resurssisuunnittelu	7
2.2	Itä-Uudenmaan hyvinvointialue .....	8
2.2.1	Vaiheistus ja aikataulu	8
2.2.2	Keskeiset tehtäväkokonaisuudet	10
2.2.3	Tiedonsiirrot ja konversiot	11
2.2.4	Resurssisuunnittelu	13

## 1 Johdanto

Tässä liitteessä on kuvattu tarkemmin vertailuperusteen B ”Toimittajan toteutus- ja käyttöönotto” pisteytys ja pisteytysten perustelut.

## 2 Vertailuperuste B, Toimittajan toteutus- ja käyttöönotto

### 2.1 Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialueen osalta laadun vertailuperuste B:n arvioitavien näkökulmien maksimiraakapisteet sekä saadut raakapisteet on esitetty arviointialueittain taulukoissa 1–4, ja pisteytyksen perustelut on esitelty aina taulukon jälkeen arviointialueittain.

#### 2.1.1 Vaiheistus ja aikataulu Länsi-Uusimaa

Arvioitavien näkökulmien raakapisteet on kuvattu seuraavassa taulukossa.

Taulukko 1 Vaiheistus ja aikataulu Länsi-Uusimaa

Tarjoaja	Toimitusprojektin aikataulun ja vaiheistuksen kuvaus ja uskottavuus (200 pistettä)	Vaiheistustavan kuvaus ja perustelut (100 pistettä)	Toimintaympäristön sekä hankintayksikön tarpeiden ja tilanteen huomioiminen (200 pistettä)
Tietoevry Finland Oy	200	100	200
CGI Suomi Oy	100	100	200
Mediconsult Oy	20	50	100

#### Tietoevry Finland Oy:

Toimitusprojektin kokonaiskuva, aikataulu ja vaiheistus riippuvuudet huomioiden sekä kyky toimittaa kahta toimitusprojektia rinnakkain on kuvattu hyvin uskottavasti ja realistisesti. Toimitusprojekti ja vaiheistus on kuvattu tarkasti. Toimitusprojektin vaiheistuksen kuvaus on erittäin selkeä kokonaisuus, huomioi kaikki tarpeelliset näkökulmat ja on kiitettävästi perusteltu. Toteutuksen jakaminen tarkoituksenmukaisiksi vaiheiksi, aliprojekteiksi ja tehtäväkokonaisuuksiksi on kuvattu selkeästi, kattavasti ja uskottavasti. Aikataulu, jossa on huomioitu riittävästi aikaa mm. Tilaaajan päätöksentekoon ja Tilaaajan vastuulla olevien tehtävien toteuttamiseen on kuvattu uskottavasti ja realistisesti. Projektin lopputulokset ja niiden kytkeminen projektin eri vaiheiden ja aliprojektien eri tehtäväkokonaisuuksiin on kuvattu kattavasti ja selkeästi (200 pistettä). Vaiheistuksen lähestymistapa on kuvattu kattavasti ja

perusteltu uskottavasti (100 pistettä). Toimintaympäristön vaikutukset ja hankintayksikön lähtötilanne on huomioitu kiitettävästi, johdonmukaisesti ja selkeästi, esimerkiksi järjestelmäkartan osalta, ja kansalliset aikataulut on riittävän kattavasti otettu huomioon (200 pistettä).

### **CGI Suomi Oy:**

Toimitusprojektin kokonaiskuva, aikataulu ja vaiheistus riippuvuudet huomioiden sekä kyky toimittaa kahta toimitusprojektia rinnakkain on kuvattu osittain uskottavasti ja realistisesti. Tässä kokonaisuudessa on puutteita, sillä aikataulussa on epä johdonmukaisuuksia ja se arvioitiin liian tiukaksi Tilaajan näkökulmasta. Toimitusprojektin vaiheistuksen kuvaus on melko selkeä kokonaisuus, joka huomioi kaikki tarpeelliset näkökulmat ja on hyvin perusteltu. Toteutuksen jakaminen tarkoituksenmukaisiksi vaiheiksi, aliprojekteiksi ja tehtäväkokonaisuuksiksi on kuvattu selkeästi, kattavasti ja hyvin uskottavasti. Aikataulu, jossa on huomioitu riittävästi aikaa mm. Tilaajan päätöksentekoon ja Tilaajan vastuulla olevien tehtävien toteuttamiseen on kuvattu osittain uskottavasti ja osittain realistisesti, sillä tehtäville varattu aika katsottiin osin riittämättömäksi (esim. migraatiot). Projektin lopputulokset ja niiden kytkeminen projektin eri vaiheiden ja aliprojektien eri tehtäväkokonaisuuksiin on kuvattu kattavasti ja selkeästi (100 pistettä). Vaiheistuksen lähestymistapa on kuvattu kattavasti ja perusteltu uskottavasti (100 pistettä). Toimintaympäristön vaikutukset ja hankintayksikön lähtötilanne on huomioitu kiitettävästi, johdonmukaisesti ja selkeästi, ja kansalliset aikataulut on riittävän kattavasti otettu huomioon (200 pistettä).

### **Mediconsult Oy:**

Toimitusprojektin kokonaiskuva, aikataulu ja vaiheistus riippuvuudet huomioiden sekä kyky toimittaa kahta toimitusprojektia rinnakkain on kuvattu heikosti ja kuvauksessa on olennaisia puutteita, sillä kuvaus jää erittäin ylätasolle eikä siten ole selkeä kokonaisuus. Toimitusprojektin vaiheistuksen kuvaus on heikko ja puutteellinen, ja esitetyt perustelut ovat puutteellisia. Toteutuksen jakaminen tarkoituksenmukaisiksi vaiheiksi, aliprojekteiksi ja tehtäväkokonaisuuksiksi on kuvattu melko selkeästi, kattavasti ja uskottavasti. Aikataulu, jossa on huomioitu riittävästi aikaa mm. Tilaajan päätöksentekoon ja Tilaajan vastuulla olevien tehtävien toteuttamiseen on kuvattu heikosti, sen realistisuudessa on puutteita ja tilaajan tehtäville varattu aika on puutteellinen eikä ole uskottava. Projektin lopputulokset ja niiden kytkeminen projektin eri vaiheiden ja aliprojektien eri tehtäväkokonaisuuksiin on kuvattu osittain kattavasti ja selkeästi, mutta vaiheiden lopputuotokset on esitetty puutteellisesti (20 pistettä). Vaiheistuksen lähestymistapa on kuvattu osittain kattavasti, melko johdonmukaisesti ja selkeästi, sillä tarjoaja kertoo käyttävänsä palvelulinjakohtaista vaiheistumistapaa, mutta tämä ei käy selkeästi esille. Vaiheistustapaa ei ole ymmärretty tai kuvattu riittävällä tasolla (50 pistettä). Toimintaympäristön vaikutukset ja hankintayksikön lähtötilanne on huomioitu vain osittain selkeästi ja on osittain yksityiskohtainen, sillä lähtötilannetta ei huomioida riittävällä tasolla. Kansalliset aikataulut on otettu melko kattavasti huomioon (100 pistettä).

## 2.1.2 Keskeiset tehtäväkokonaisuudet

Arvioitavien näkökulmien raakapistet on kuvattu seuraavassa taulukossa.

Taulukko 2 Keskeiset tehtäväkokonaisuudet Länsi-Uusimaa

Tarjoaja	Testaussuunnitelma ja testauksen kuvaus (50 pistettä)	Koulutus-suunnitelma ja koulutuksien kuvaukset (200 pistettä)	Integraatioiden toteutuksen, testauksen ja käyttöönoton kuvaus (50 pistettä)
Tietoevry Finland Oy	50	200	50
CGI Suomi Oy	50	200	25
Mediconsult Oy	25	100	5

### Tietoevry Finland Oy:

Testaussuunnitelma ja testauksen toteutuksen kuvaus on kuvattu selkeästi ja suunnitelma on realistinen sekä toteuttamiskelpoinen. Kuvattu testausstrategia on kattava ja selkeä (50 pistettä). Suunnitellut koulutuskokonaisuudet huomioivat eri koulutustarpeet kattavasti ja suunnitelma huomioi koulutustarpeet uskottavasti sekä riittävän yksityiskohtaisesti. Koulutussisällöt on kuvattu kattavan yksityiskohtaisesti, esimerkiksi jaoteltuna ammattiryhmittäin, ja ne ovat toteuttamiskelpoisia. Koulutustapojen kuvaus on yksityiskohtainen ja sisältötarpeisiin nähden riittävän kattava (200 pistettä). Suunnitelma integraatioiden toteutusten sekä testauksen suhteen on selkeä ja laajuudeltaan kattava. Suunnitelma integraatioiden käyttöönottojen suhteen on selkeä ja laajuudeltaan kattava. Kuvaus integraatioiden toteutuksen tehtävistä ja riippuvuuksista on kattava ja yksityiskohtainen. Kuvaus integraatioiden testauksen tehtävistä ja riippuvuuksista on kattava ja yksityiskohtainen. Kuvaus integraatioiden käyttöönoton tehtävistä ja riippuvuuksista on kattava ja yksityiskohtainen (50 pistettä).

### CGI Suomi Oy:

Testaussuunnitelma ja testauksen toteutuksen kuvaus on kuvattu selkeästi ja suunnitelma on realistinen ja toteuttamiskelpoinen. Kuvattu testausstrategia on erittäin kattava ja selkeä (50 pistettä). Suunnitellut koulutuskokonaisuudet huomioivat eri koulutustarpeet kattavasti ja suunnitelma huomioi koulutustarpeet uskottavasti sekä riittävän yksityiskohtaisesti. Koulutussisällöt on kuvattu kattavan yksityiskohtaisesti, ja ne ovat toteuttamiskelpoisia. Koulutustapojen kuvaus on yksityiskohtainen ja sisältötarpeisiin nähden riittävän kattava (200 pistettä). Suunnitelma integraatioiden toteutusten suhteen on osittain selkeä ja laajuudeltaan osittain kattava, sillä kuvaus ei ole riittävän tarkalla tasolla. Suunnitelma integraatioiden testauksen suhteen on osittain selkeä ja laajuudeltaan osittain kattava, sillä kuvaus ei ole

riittävän tarkalla tasolla. Suunnitelma integraatioiden käyttöönottojen suhteen on osittain selkeä ja laajuudeltaan osittain kattava, sillä kuvaus ei ole riittävän tarkalla tasolla. Kuvaus integraatioiden toteutuksen tehtävistä ja riippuvuuksista on kattava ja yksityiskohtainen. Kuvaus integraatioiden testauksen tehtävistä ja riippuvuuksista on kattava ja yksityiskohtainen. Kuvaus integraatioiden käyttöönoton tehtävistä ja riippuvuuksista on osittain kattava ja osittain yksityiskohtainen (25 pistettä).

### Mediconsult Oy:

Testaussuunnitelma ja testauksen toteutuksen kuvaus on kuvattu osittain selkeästi ja suunnitelma on melko realistinen ja osittain toteuttamiskelpoinen, sillä kuvaus jää osittain ylätasolle ja tilaajaorganisaation huomioiminen on puutteellista. Kuvattu testausstrategia on kattava ja selkeä (25 pistettä). Suunnitellut koulutuskokonaisuudet huomioivat eri koulutustarpeet kattavasti ja suunnitelma huomioi koulutustarpeet uskottavasti sekä riittävän yksityiskohtaisesti. Koulutussisällöt on kuvattu osittain yksityiskohtaisesti, ja ne ovat osittain toteuttamiskelpoisia, sillä kuvaus ei ole riittävän tarkalla tasolla. Koulutustapojen kuvaus on yksityiskohtainen ja sisältötarpeisiin nähden riittävän kattava (100 pistettä). Suunnitelma integraatioiden toteutusten suhteen on puutteellinen ja laajuudeltaan sekä tarkkuudeltaan hyvin ylätasolla. Suunnitelma integraatioiden testauksen suhteen on heikko ja sisältää kriittisiä puutteita, sillä testauksen suunnitelmat sekä kuvaukset tehtävistä ja riippuvuuksista ovat liian suppeita. Suunnitelma integraatioiden käyttöönottojen suhteen on heikko ja sisältää kriittisiä puutteita, sillä käyttöönoton suunnitelmat sekä kuvaukset tehtävistä ja riippuvuuksista ovat liian suppeita. Kuvaus integraatioiden toteutuksen tehtävistä ja riippuvuuksista on puutteellinen ja heikko sekä laajuudeltaan suppea. Kuvaus integraatioiden testauksen tehtävistä ja riippuvuuksista on puutteellinen ja heikko sekä laajuudeltaan suppea. Kuvaus integraatioiden käyttöönoton tehtävistä ja riippuvuuksista on puutteellinen ja heikko sekä laajuudeltaan suppea (5 pistettä).

### 2.1.3 Tiedonsiirrot ja konversiot

Arvioitavien näkökulmien raakapistet on kuvattu seuraavassa taulukossa.

Taulukko 3 Tiedonsiirrot ja konversiot Länsi-Uusimaa

Tarjoaja	Migraatio-suunnitelma kokonaisuudessaan (200 pistettä)	Migraatioiden tehtävien ja vastuiden kuvaukset (100 pistettä)	Käytettävät migraatioteknologiat ja tekniset ratkaisut migraatioiden toteuttamiseksi (200 pistettä)
Tietoevry Finland Oy	200	100	200

CGI Suomi Oy	200	100	100
Mediconsult Oy	20	10	20

### Tietoevry Finland Oy:

Migraatiosuunnitelma migraatioiden läpiviemiseksi on kuvattu selkeästi, riittävän yksityiskohtaisesti, ja suunnitelma on uskottava sekä realistinen. Migraatioiden kulku sekä ratkaisun migraatiokyvykkyudet on kuvattu selkeästi ja kattavasti (200 pistettä). Migraatioiden suorittamisen tehtävät on kuvattu yksityiskohtaisesti ja uskottavasti. Vastuiden jakautuminen tilaajan ja tarjoajan välillä migraatiotehtävissä on kuvattu selkeästi ja kattavasti (100 pistettä). Migraatioiden toteutuksessa käytettävät työkalut, teknologiat ja välineet on kuvattu kattavasti ja perustelut ovat uskottavat. Migraatioteknologioiden ja teknisten ratkaisuiden hyödyntäminen migraatioiden eri vaiheissa ja tehtävissä on kuvattu selkeästi ja erittäin kattavasti (200 pistettä).

### CGI Suomi Oy:

Migraatiosuunnitelma migraatioiden läpiviemiseksi on kuvattu selkeästi, riittävän yksityiskohtaisesti ja suunnitelma on uskottava ja realistinen. Migraatioiden kulku sekä ratkaisun migraatiokyvykkyudet on kuvattu selkeästi ja kattavasti (200 pistettä). Migraatioiden suorittamisen tehtävät on kuvattu yksityiskohtaisesti ja uskottavasti. Vastuiden jakautuminen tilaajan ja tarjoajan välillä migraatiotehtävissä on kuvattu selkeästi ja kattavasti (100 pistettä). Migraatioiden toteutuksessa käytettävät työkalut, teknologiat ja välineet on kuvattu osittain kattavasti ja perustelut ovat osittain uskottavat, sillä teknologioiden ja työkalujen kuvaukset ovat ainoastaan ylätasolla. Migraatioteknologioiden ja teknisten ratkaisuiden hyödyntäminen migraatioiden eri vaiheissa ja tehtävissä on kuvattu selkeästi ja kattavasti (100 pistettä).

### Mediconsult Oy:

Migraatiosuunnitelma migraatioiden läpiviemiseksi on kuvattu melko selkeästi, riittämättömän yksityiskohtaisesti ja suunnitelma ei ole uskottava tai realistinen, sillä suunnitelma on erittäin ylätasolla ja käytännössä toistaa tarjouspyynnön suunnitelman tuomatta siihen tarpeeksi tarkkaa tietoa siitä, miten migraatiot tarjoajan kanssa toteutettaisiin. Migraatioiden kulku sekä ratkaisun migraatiokyvykkyudet on kuvattu heikosti ja siinä on kriittisiä puutteita, sillä kuvaus on ylätasolla ja vain toistaa tarjouspyynnön sisällön tuomatta siihen mitään lisäarvoa (20 pistettä). Migraatioiden suorittamisen tehtävät on kuvattu heikosti ja kuvauksissa on kriittisiä puutteita, sillä kuvauksen tarkkuus ei ole riittävä ja jää liian ylätasoiseksi. Vastuiden jakautuminen tilaajan ja tarjoajan välillä migraatiotehtävissä on kuvattu heikosti ja kuvauksissa on kriittisiä puutteita, sillä tilaajan vastuut jäävät epäselviksi (10 pistettä). Migraatioiden toteutuksessa käytettävät työkalut, teknologiat ja välineet on kuvattu heikosti ja kuvaus sisältää kriittisiä puutteita, sillä migraatioiden toteutukseen käytettävät työkalut, teknologiat ja välineet on kuvattu erittäin ylätasolla. Migraatioteknologioiden ja teknisten ratkaisuiden hyödyntäminen migraatioiden eri

vaiheissa ja tehtävissä on kuvattu heikosti ja kuvaus sisältää puutteita, sillä migraatioteknologioiden ja teknisten ratkaisuiden hyödyntäminen migraatioiden eri vaiheissa ja tehtävissä ei käy selkeästi ilmi kuvauksesta, eikä kuvaus ole kattava (20 pistettä).

## 2.1.4 Resurssisuunnittelu

Arvioitavien näkökulmien raakapisteet on kuvattu seuraavassa taulukossa.

Taulukko 4 Resurssisuunnittelu Länsi-Uusimaa

Tarjoaja	Resurssi- ja työmääräsuunnitelman kuvaus, perustelut sekä uskottavuus (200 pistettä)	Nimettyjen asiantuntijoiden kokemus (74 pistettä)
Tietoevry Finland Oy	200	74
CGI Suomi Oy	100	72
Mediconsult Oy	20	73

### Tietoevry Finland Oy:

Tarvittavat tilaajan ja tarjoajan resurssit projektin eri vaiheissa on kuvattu kattavasti ja realistisesti, resurssitarpeet ovat realistisia ja uskottavia. Toimitusprojektin tehtävien kuvaus ja niiden työmäärät on kuvattu johdonmukaisesti ja realistisesti (200 pistettä). Nimettyjen asiantuntijoiden kokemus toi 74 pistettä.

### CGI Suomi Oy:

Tarvittavat tilaajan ja tarjoajan resurssit projektin eri vaiheissa on kuvattu melko kattavasti ja vain osittain realistisesti, sillä resursointi katsottiin toimittajan osalta liian vähäiseksi. Tilaajan työmäärä oli arvioitu erittäin korkeaksi, mutta osa keskeisten roolien työmäärästä oli epärealistisen alhainen. Toimitusprojektin tehtävien kuvaus ja niiden työmäärät on kuvattu osittain johdonmukaisesti ja osittain realistisesti, sillä tehtäväkohtaisia työmääriä ei ollut johdonmukaisesti esitetty (100 pistettä). Nimettyjen asiantuntijoiden kokemus toi 72 pistettä.

### Mediconsult Oy:

Tarvittavat tilaajan ja tarjoajan resurssit projektin eri vaiheissa on kuvattu heikosti, kuvaus sisältää kriittisiä puutteita ja ei ole realistinen, sillä arviot resursseista eivät ole uskottavia tai realistisia, eikä kuvauksessa ole aikataulullista indikaatiota resurssitarpeista projektin eri vaiheissa. Toimitusprojektin tehtävien kuvaus ja niiden työmäärät on kuvattu heikosti ja kuvauksissa on puutteita, eikä kuvaus ole realistinen, sillä työmäärät on arvioitu ylätasolla (20 pistettä). Nimettyjen asiantuntijoiden kokemus toi 73 pistettä.

## 2.2 Itä-Uudenmaan hyvinvointialue

**Itä-Uudenmaan hyvinvointialueen** osalta laadun vertailuperuste B:n arvioitavien näkökulmien maksimiraakapisteet sekä saadut raakapisteet on esitetty arviointialueittain taulukoissa 5–8, ja pisteytyksen perustelut on esitelty aina taulukon jälkeen arviointialueittain.

### 2.2.1 Vaiheistus ja aikataulu

Arvioitavien näkökulmien raakapisteet on kuvattu seuraavassa taulukossa.

Taulukko 5 Vaiheistus ja aikataulu Itä-Uusimaa

Tarjoaja	Toimitusprojektin aikataulun ja vaiheistuksen kuvaus ja uskottavuus (100 pistettä)	Vaiheistustavan kuvaus ja perustelut (50 pistettä)	Toimintaympäristön sekä hankintayksikön tarpeiden ja tilanteen huomioiminen (50 pistettä)
Tietoevry Finland Oy	100	50	50
CGI Suomi Oy	50	25	50
Mediconsult Oy	50	25	25

#### Tietoevry Finland Oy:

Toimitusprojektin kokonaiskuva, aikataulu ja vaiheistus riippuvuudet huomioiden sekä kyky toimittaa kahta toimitusprojektia rinnakkain on kuvattu hyvin uskottavasti ja realistisesti. Toimitusprojektin vaiheistuksen kuvaus on erittäin selkeä kokonaisuus, huomioi kaikki tarpeelliset näkökulmat ja on kiitettävästi perusteltu. Toteutuksen jakaminen tarkoituksenmukaisiksi vaiheiksi, aliprojekteiksi ja tehtäväkokonaisuuksiksi on kuvattu selkeästi, kattavasti ja on uskottava. Aikataulu, jossa on huomioitu riittävästi aikaa mm. Tilaajan päätöksentekoon ja Tilaajan vastuulla olevien tehtävien toteuttamiseen on kuvattu uskottavasti ja realistisesti. Projektin lopputulokset ja niiden kytkeminen projektin eri vaiheiden ja



aliprojektien eri tehtäväkokonaisuuksiin on kuvattu kattavasti ja selkeästi (100 pistettä). Vaiheistuksen lähestymistapa on kuvattu kattavasti ja perusteltu uskottavasti (50 pistettä). Toimintaympäristön vaikutukset ja hankintayksikön lähtötilanne on huomioitu kiitettävästi, johdonmukaisesti ja selkeästi, esimerkiksi järjestelmäkartta on huomioitu hyvin, ja kansalliset aikataulut on riittävän kattavasti otettu huomioon (50 pistettä).

### **CGI Suomi Oy:**

Toimitusprojektin kokonaiskuva, aikataulu ja vaiheistus riippuvuudet huomioiden sekä kyky toimittaa kahta toimitusprojektia rinnakkain on kuvattu melko uskottavasti ja realistisesti, sillä vaiheistuksen kuvaus on ylätasoinen ja riippuvuuksia ei selkeästi kuvattu. Toimitusprojektin vaiheistuksen kuvaus on osittain selkeä kokonaisuus, huomioi tarpeelliset näkökulmat ja on riittävän hyvin perusteltu. Toteutuksen jakaminen tarkoituksenmukaisiksi vaiheiksi, aliprojekteiksi ja tehtäväkokonaisuuksiksi on kuvattu selkeästi, kattavasti ja on riittävän uskottava. Aikataulu, jossa on huomioitu riittävästi aikaa mm. Tilaajan päätöksentekoon ja Tilaajan vastuulla olevien tehtävien toteuttamiseen on kuvattu osittain uskottavasti ja osittain realistisesti, sillä tilaajan keskeisille tehtäville, kuten migraatiot, ei ole varattu uskottavasti aikaa. Projektin lopputulokset ja niiden kytkeminen projektin eri vaiheiden ja aliprojektien eri tehtäväkokonaisuuksiin on kuvattu kattavasti ja selkeästi (50 pistettä). Vaiheistuksen lähestymistapa on kuvattu osittain kattavasti ja perusteltu melko uskottavasti, sillä vaiheistus on selkeä mutta jää ylätasoiseksi eikä ole kaikilta osin perusteltu, vaiheistuksessa ei ole otettu volyymieroja huomioon ja järjestelmätason kuvaus vaiheistuksesta jäi uupumaan (25 pistettä). Toimintaympäristön vaikutukset ja hankintayksikön lähtötilanne on huomioitu kiitettävästi, johdonmukaisesti ja selkeästi, ja kansalliset aikataulut on riittävän kattavasti otettu huomioon (50 pistettä).

### **Mediconsult Oy:**

Toimitusprojektin kokonaiskuva, aikataulu ja vaiheistus riippuvuudet huomioiden sekä kyky toimittaa kahta toimitusprojektia rinnakkain on kuvattu osittain uskottavasti ja osittain realistisesti, mutta useat versiojulkaisut projektin aikana laskevat kuvauksen uskottavuutta ja kuvaus on myös erittäin ylätasoinen. Toimitusprojektin vaiheistuksen kuvaus on melko selkeä kokonaisuus, huomioi tarpeelliset näkökulmat ja on perusteltu. Toteutuksen jakaminen tarkoituksenmukaisiksi vaiheiksi, aliprojekteiksi ja tehtäväkokonaisuuksiksi on kuvattu selkeästi, kattavasti ja on uskottava. Aikataulu, jossa on huomioitu riittävästi aikaa mm. Tilaajan päätöksentekoon ja Tilaajan vastuulla olevien tehtävien toteuttamiseen on kuvattu osittain uskottavasti ja osittain realistisesti, sillä aikataulussa on epä johdonmukaisuuksia sekä epärealistisuuksia eikä viivästymisvaraa ole. Projektin lopputulokset ja niiden kytkeminen projektin eri vaiheiden ja aliprojektien eri tehtäväkokonaisuuksiin on kuvattu kattavasti ja selkeästi (50 pistettä). Vaiheistuksen lähestymistapa on kuvattu osittain kattavasti ja perusteltu osittain uskottavasti, sillä vaiheistuksen kuvaus jää ylätasoiseksi eikä ole kaikilta osin perusteltu, ja järjestelmätason kuvaus vaiheistuksesta uupuu (25 pistettä). Toimintaympäristön vaikutukset

ja hankintayksikön lähtötilanne on huomioitu osittain johdonmukaisesti ja osittain selkeästi, sillä tilaajan järjestelmäkarttaa ei ole huomioitu, ja kansalliset aikataulut on melko kattavasti otettu huomioon (25 pistettä).

## 2.2.2 Keskeiset tehtäväkokonaisuudet

Arvioitavien näkökulmien raakapistet on kuvattu seuraavassa taulukossa.

Taulukko 6 Keskeiset tehtäväkokonaisuudet Itä-Uusimaa

Tarjoaja	Testaussuunnitelma ja testauksen kuvaus (25 pistettä)	Koulutus-suunnitelma ja koulutuksien kuvaukset (100 pistettä)	Integraatioiden toteutuksen, testauksen ja käyttöönoton kuvaus (25 pistettä)
Tietoevry Finland Oy	25	100	25
CGI Suomi Oy	25	100	25
Mediconsult Oy	25	100	12,5

### Tietoevry Finland Oy:

Testaussuunnitelma ja testauksen toteutus on kuvattu selkeästi ja suunnitelma on realistinen sekä toteuttamiskelpoinen. Kuvattu testausstrategia on kattava ja selkeä (25 pistettä). Suunnitellut koulutuskokonaisuudet huomioivat eri koulutustarpeet kattavasti ja suunnitelma huomioi koulutustarpeet uskottavasti sekä riittävän yksityiskohtaisesti. Koulutussisällöt on kuvattu kattavan yksityiskohtaisesti, esimerkiksi ammattiryhmittäin, ja ne ovat toteuttamiskelpoisia. Koulutustapojen kuvaus on yksityiskohtainen ja sisältötarpeisiin nähden riittävän kattavaa (100 pistettä). Suunnitelma integraatioiden toteutusten suhteen on selkeä ja laajuudeltaan kattava. Suunnitelma integraatioiden testauksen suhteen on selkeä ja laajuudeltaan kattava. Suunnitelma integraatioiden käyttöönottojen suhteen on selkeä ja laajuudeltaan kattava. Kuvaus integraatioiden toteutuksen tehtävistä ja riippuvuuksista on kattava ja yksityiskohtainen. Kuvaus integraatioiden testauksen tehtävistä ja riippuvuuksista on kattava ja yksityiskohtainen. Kuvaus integraatioiden käyttöönoton tehtävistä ja riippuvuuksista on kattava ja yksityiskohtainen (25 pistettä).

### CGI Suomi Oy:

Testaussuunnitelma ja testauksen toteutuksen kuvaus on kuvattu selkeästi ja suunnitelma on realistinen ja toteuttamiskelpoinen. Kuvattu testausstrategia on kattava ja selkeä (25 pistettä). Suunnitellut koulutuskokonaisuudet huomioivat eri koulutustarpeet kattavasti ja suunnitelma

huomioi koulutustarpeet uskottavasti sekä riittävän yksityiskohtaisesti. Koulutussisällöt on kuvattu kattavan yksityiskohtaisesti, ja ne ovat toteuttamiskelpoisia. Koulutustapojen kuvaus on yksityiskohtainen ja sisältötarpeisiin nähden riittävän kattavaa (100 pistettä). Suunnitelma integraatioiden toteutusten suhteen on selkeä ja laajuudeltaan kattava. Suunnitelma integraatioiden testauksen suhteen on selkeä ja laajuudeltaan kattava. Suunnitelma integraatioiden käyttöönottojen suhteen on selkeä ja laajuudeltaan kattava. Kuvaus integraatioiden toteutuksen tehtävistä ja riippuvuuksista on kattava ja yksityiskohtainen. Kuvaus integraatioiden testauksen tehtävistä ja riippuvuuksista on kattava ja yksityiskohtainen. Kuvaus integraatioiden käyttöönoton tehtävistä ja riippuvuuksista on kattava ja yksityiskohtainen (25 pistettä).

### Mediconsult Oy:

Testaussuunnitelma ja testauksen toteutuksen kuvaus on kuvattu selkeästi ja suunnitelma on realistinen ja toteuttamiskelpoinen. Kuvattu testausstrategia on kattava ja selkeä (25 pistettä). Suunnitellut koulutuskokonaisuudet huomioivat eri koulutustarpeet kattavasti ja suunnitelma huomioi koulutustarpeet uskottavasti sekä riittävän yksityiskohtaisesti. Koulutussisällöt on kuvattu kattavan yksityiskohtaisesti, ja ne ovat toteuttamiskelpoisia. Koulutustapojen kuvaus on yksityiskohtainen ja sisältötarpeisiin nähden riittävän kattavaa (100 pistettä). Suunnitelma integraatioiden toteutusten suhteen on osittain selkeä ja laajuudeltaan osittain kattava, sillä suunnitelma on erittäin ylätasolla. Suunnitelma integraatioiden testauksen suhteen on osittain selkeä ja laajuudeltaan osittain kattava, sillä suunnitelma on erittäin ylätasolla. Suunnitelma integraatioiden käyttöönottojen suhteen on osittain selkeä ja laajuudeltaan osittain kattava, sillä suunnitelma on erittäin ylätasolla. Kuvaus integraatioiden toteutuksen tehtävistä ja riippuvuuksista on osittain kattava ja osittain yksityiskohtainen. Kuvaus integraatioiden testauksen tehtävistä ja riippuvuuksista on vain osittain kattava ja osittain yksityiskohtainen. Kuvaus integraatioiden käyttöönoton tehtävistä ja riippuvuuksista on osittain kattava ja osittain yksityiskohtainen (12,5 pistettä).

### 2.2.3 Tiedonsiirrot ja konversiot

Arvioitavien näkökulmien raakapisteet on kuvattu seuraavassa taulukossa.

Taulukko 7 Tiedonsiirrot ja konversiot Itä-Uusimaa

Tarjoaja	Migraatio-suunnitelma kokonaisuudessaan (100 pistettä)	Migraatioiden tehtävien ja vastuiden kuvaukset (50 pistettä)	Käytettävät migraatioteknologiat ja tekniset ratkaisut migraatioiden toteuttamiseksi (100 pistettä)
----------	--	--	---

Tietoevry Finland Oy	100	50	100
CGI Suomi Oy	50	25	50
Mediconsult Oy	50	25	50

### Tietoevry Finland Oy:

Migraatiosuunnitelma migraatioiden läpiviemiseksi on kuvattu selkeästi, riittävän yksityiskohtaisesti ja suunnitelma on uskottava ja realistinen. Migraatioiden kulku sekä ratkaisun migraatiokyvykkyudet on kuvattu selkeästi ja kattavasti (100 pistettä). Migraatioiden suorittamisen tehtävät on kuvattu yksityiskohtaisesti ja uskottavasti. Vastuiden jakautuminen tilaajan ja tarjoajan välillä migraatiotehtävissä on kuvattu selkeästi ja kattavasti (50 pistettä). Migraatioiden toteutuksessa käytettävät työkalut, teknologiat ja välineet on kuvattu kattavasti ja perustelut ovat uskottavat. Migraatioteknologioiden ja teknisten ratkaisuiden hyödyntäminen migraatioiden eri vaiheissa ja tehtävissä on kuvattu selkeästi ja erittäin kattavasti (100 pistettä).

### CGI Suomi Oy:

Migraatiosuunnitelma migraatioiden läpiviemiseksi on kuvattu osittain selkeästi, osittain yksityiskohtaisesti ja suunnitelma on melko uskottava ja melko realistinen, sillä suunnitelma on liian yleisellä tasolla eikä siinä saada vastauksia kaikkiin oleellisiin asioihin. Migraatioiden kulku sekä ratkaisun migraatiokyvykkyudet on kuvattu melko selkeästi ja osittain kattavasti, sillä kyvykkyudet migroitavien tietojen käsittelyyn on kuvattu suppeasti (50 pistettä). Migraatioiden suorittamisen tehtävät on kuvattu osittain yksityiskohtaisesti ja osittain uskottavasti, sillä kuvaus on liian yleisellä tasolla ja kuvauksesta jää epäselväksi, miten eri nykyjärjestelmistä tiedot migroidaan ja milloin. Vastuiden jakautuminen tilaajan ja tarjoajan välillä migraatiotehtävissä on kuvattu selkeästi ja kattavasti (25 pistettä). Migraatioiden toteutuksessa käytettävät työkalut, teknologiat ja välineet on kuvattu osittain kattavasti ja perustelut melko uskottavat, sillä migraatiotyökalun kuvaus olisi saanut olla tarkempi. Migraatioteknologioiden ja teknisten ratkaisuiden hyödyntäminen migraatioiden eri vaiheissa ja tehtävissä on kuvattu selkeästi ja kattavasti (50 pistettä).

### Mediconsult Oy:

Migraatiosuunnitelma migraatioiden läpiviemiseksi on kuvattu osittain selkeästi, osittain yksityiskohtaisesti ja suunnitelma on melko uskottava ja melko realistinen, sillä keskeiset osat alueet (PTH, SOS, STH) on huomioitu vain ylätasolla ja rekisterirajat ylittävää tietoa ei ole huomioitu tarpeeksi selkeästi. Suunnitelman yksityiskohdat vaativat selkeyttämistä. Migraatioiden kulku sekä ratkaisun migraatiokyvykkyudet on kuvattu osittain selkeästi ja osittain kattavasti, sillä kyvykkyyksien kuvaus on suppea ja migraatioiden kulku kuvattu ylätasolla (50 pistettä). Migraatioiden suorittamisen tehtävät on kuvattu osittain yksityiskohtaisesti ja melko

uskottavasti, sillä kuvauksen kattavuus on vajaa ja hyvin yleisellä tasolla. Vastuiden jakautuminen tilaajan ja tarjoajan välillä migraatiotehtävissä on kuvattu melko selkeästi ja osittain kattavasti (25 pistettä). Migraatioiden toteutuksessa käytettävät työkalut, teknologiat ja välineet on kuvattu osittain suppeasti, kuvauksessa ei ole kuvattu kattavasti työkaluja, teknologioita ja välineitä sekä teknologiat ja tiedostomuodot on kuvattu vain esimerkein. Migraatioteknologioiden ja teknisten ratkaisuiden hyödyntäminen migraatioiden eri vaiheissa ja tehtävissä on kuvattu kohtalaisesti ja kuvaus on osittain suppea (50 pistettä).

## 2.2.4 Resurssisuunnittelu

Arvioitavien näkökulmien raakapisteet on kuvattu seuraavassa taulukossa.

Taulukko 8 Resurssisuunnittelu Itä-Uusimaa

Tarjoaja	Resurssi- ja työmääräsuunnitelman kuvaus, perustelut sekä uskottavuus (100 pistettä)	Nimettyjen asiantuntijoiden kokemus (79 pistettä)
Tietoevry Finland Oy	100	75
CGI Suomi Oy	50	77
Mediconsult Oy	50	76

### Tietoevry Finland Oy:

Tarvittavat tilaajan ja tarjoajan resurssit projektin eri vaiheissa on kuvattu kattavasti ja realistisesti, resurssitarpeet ovat realistisia ja uskottavia. Toimitusprojektin tehtävien kuvaus ja niiden työmäärät on kuvattu johdonmukaisesti ja realistisesti (100 pistettä). Nimettyjen asiantuntijoiden kokemus toi 75 pistettä.

### CGI Suomi Oy:

Tarvittavat tilaajan ja tarjoajan resurssit projektin eri vaiheissa on kuvattu kattavasti ja osittain realistisesti, sillä tilaajan työmäärä on arvioitu epärealistisen korkeaksi. Toimitusprojektin tehtävien kuvaus ja niiden työmäärät on kuvattu johdonmukaisesti ja osittain realistisesti (50 pistettä). Nimettyjen asiantuntijoiden kokemus toi 77 pistettä.

### Mediconsult Oy:

Tarvittavat tilaajan ja tarjoajan resurssit projektin eri vaiheissa on kuvattu osittain realistisesti ja osittain suppeasti, sillä kuvaus on vajaa ja resurssimäärät jätetty ylätasolle. Toimitusprojektin tehtävien kuvaus ja niiden työmäärät on kuvattu johdonmukaisesti ja osittain realistisesti, sillä työmäärät on arvioitu alakanttiin ja työmäärät on esitetty vain kokonaismääränä eikä havainnollistavasti esimerkiksi kuukausittain (50 pistettä). Nimettyjen asiantuntijoiden kokemus toi 76 pistettä. Tarjouspyynnön liitteen 3.4.5 ”Nimetyt asiantuntijat IU” välilehden ”Hankejohtaja” vaatimuksen numero 4 kohdalla on vähennetty tarjoajan pisteitä 5, sillä kyseisen vaatimuksen maksimipistemäärä on 5, ja tarjoaja oli virheellisesti pisteyttänyt kyseisen vaatimuksen pistemäärällä 10. Tarjoaja saa siis täydet 5 pistettä kyseisestä vaatimuksesta.